

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej S.A.  
ul. Okrzei 31-33  
68-200 Żary

Nasz znak: SSC.I-341/06/09

z dnia: 07.12.2009 r.

Sprawa: rozstrzygnięcia protestu na czynności Zamawiającego dokonane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zadania pn. "Dowożenie dzieci do szkół na terenie gminy Iłowa".

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2007 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, póź. 1655 ze zm.) w wyniku rozpatrzenia protestu z dnia 25.11.2009 r. na czynności Zamawiającego dokonane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zadania pn. "Dowożenie dzieci do szkół na terenie gminy Iłowa", Zamawiający oddała protest w całości.

**Uzasadnienie**

Wnoszący protest zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy PZP w zakresie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, że oceniane oferty podlegają odrzuceniu ze względu na fakt iż ich treść nie odpowiada treści SIWZ. Protest dotyczy ofert:
  - Nr 1 Wykonawcy: Mechanika Samochodowa - Przewóz Osób, Mieczysław Maciejewski, 59-950 Ruszów, ul. Ratuszowa 4/1
  - Nr 2 Wykonawcy: MARVEL Polska Sp. z o.o., 66-010 Nowogród Bobrzański ul. Budowlanców 3.W toku badania ofert komisja powołana przez Zamawiającego stwierdziła iż treść wymienionych ofert odpowiada treści SIWZ. Wszystkie oferty biorące udział w postępowaniu przetargowym zostały złożone zgodnie z treścią SIWZ oraz załącznikami do niej. Zatem, zarzut przytoczony jest bezpodstawny.
2. Zamawiający w trakcie badania ofert w pełni zapewnił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równo traktował Wykonawców. Wybrana została oferta Wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy. Wybrano Wykonawcę, który złożył ważną ofertę o najniższej cenie. Zatem, zarzut przytoczony jest bezpodstawny.
3. Zamawiający nie naruszył w postępowaniu przetargowym przepisu art 36 ust. 1 pkt 12 ustawy, ponieważ załącznik Nr 1 do SIWZ (Formularz ofertowy) dokładnie określa sposób obliczenia ceny. W pkt 3 formularza ofertowego „Zobowiązanie Wykonawcy” obligowały go do podania ceny umownej za przedmiot zamówienia „kwota netto .... zł/km”, następnie podatek VAT (procentowo i kwotowo) i cenę wykonania zamówienia „brutto .... zł/km”. Zatem, zarzut przytoczony jest bezpodstawny.
4. Zamawiający prawidłowo dokonał ocenę ofert kierując się pkt 15 SIWZ i zamieszczonym tam wzorem według którego każdy członek komisji przetargowej dokonał ocenę ważnych ofert. Zatem, zarzut przytoczony jest bezpodstawny.

Zapis w pkt 16 SIWZ, że ofertę wraz z załączonym kosztorysem musi odpowiadać treści kosztorysu ofertowego załączonego do SIWZ, w tym przypadku kosztorys taki stanowi pkt 3 załącznika Nr 1 do SIWZ. Kosztorysy (kosztorys) szczegółowe nie były wymagane przez zamawiającego jako odrębny załącznik do oferty, dlatego ich wzory nie zostały przez zamawiającego załączone do SIWZ i nie należy się go wobec tego doszukiwać. Państwa oferta zawierała kosztorys - kalkulację szczegółową stawki za 1 km, jednak Zamawiający ocenił ten dokument jako dodatkowy i nieobowiązujący – w przeciwnym wypadku musiał by ofertę Państwa odrzucić ze względu na niezgodność ceny podanej w tym dokumencie (3,24 zł/km brutto) i ceny w formularzu ofertowym (3,26 zł/km brutto).

Jeżeli wnoszący protest miał wątpliwości do interpretacji zapisów w SIWZ w pkt 16, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP mógł się zwrócić do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przytoczone argumenty zarzucające Zamawiającemu, iż dokonał oceny ofert niezgodnie z pkt 15 SIWZ są całkowicie nieuzasadnione. Zgodnie z § 24 Regulaminu Komisji Przetargowej będącego załącznikiem do zarządzenia Nr 339/09 Burmistrza Iłowej z dnia 12 listopada 2009 r., „Komisja proponuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie indywidualnej oceny ofert dokonanej przez członków Komisji. ... Indywidualna ocena ofert odbywa się wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych dla danego Postępowania.” Każdy członek komisji ma do dyspozycji 100 pkt, stąd też najkorzystniejsza oferta (przy 5-o osobowym składzie komisji) uzyskała 500 pkt.

W trakcie oceny postępowania zostało złożone przez Państwa pismo informacyjne z dn. 13.11.2009 r. znak 32/313/2009 na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dn. 19.11.2009 r

Z uwagi na powyższe niniejszy protest jest bezzasadny i zostaje w całości odrzucony.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i ust. 1a Prawa zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie, z uwagi na fakt, że nie zostaliście Państwo wykluczeni z postępowania przetargowego, oferta Państwa nie została odrzucona a zarzuty zawarte w proteście nie dotyczyły opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. W postępowaniu o udzieleniu zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty

(art. 184 ust. 1a Prawa zamówień publicznych)

**BURMISTRZ**

*Adam Gliniak*